

**В.Н. Комков**Белорусский государственный университет, [yaskom@tut.by](mailto:yaskom@tut.by)

Показатель реальной заработной платы трудящихся является одним из важнейших целевых ориентиров экономической политики и мерилom успешности социально–экономического развития любой страны. Поэтому проблемы регулирования заработной платы и создания объективных условий для ее повышения всегда были в центре общественного внимания и находили отражение в многочисленных публикациях экономистов. Вместе с тем, их можно отнести к одним из самых сложных проблем, затрагивающим не только экономические, но и политические интересы, поскольку уровень заработной платы всегда устанавливается в результате явного или неявного компромиссного соглашения между основными субъектами хозяйственных отношений – государством, предприятием и работником (или защищающим его права профсоюзом).

Построение адекватной теории или модели, учитывающей влияние множества экономических, социальных политических и психологических факторов на динамику реальной заработной платы вряд ли возможно. Речь может идти лишь об учете тех факторов, которые отражают объективную возможность экономики обеспечить за счет собственного производства ресурсное покрытие того или иного номинального уровня оплаты труда. Именно в рамках такого более узкого круга факторов и такой упрощенной постановке рассматриваются обычно проблемы моделирования, прогнозирования и регулирования реальной заработной платы на макро– и микроуровне.

Наиболее примитивный и в то же время наиболее известный подход к моделированию и регулированию динамики реальной заработной платы состоит в привязке ее к одному единственному фактору – производительности труда. Как известно, такой подход был особенно популярен в советской экономической науке, которая даже придумала так называемый закон, который строго предписывал повышать заработную плату более низкими темпами по сравнению с темпами роста производительности труда. Однако недостаток теоретических построений, увязывающих динамику заработной платы только с повышением производительности труда, состоит в том, что они не учитывают, за счет каких факторов достигнут рост самой производительности. Как известно, производительность труда в решающей мере зависит от его капиталовооруженности, а для увеличения последней нужны инвестиции. Но инвестиции и заработная плата – это два конкурирующих направления распределения добавленной стоимости как на макроуровне, так и на уровне отдельного предприятия. Повышение доли инвестиций в таком распределении приводит в краткосрочном плане к уменьшению ресурсов, необходимых для обеспечения заработной платы, однако в долгосрочной перспективе это может обеспечить увеличение их объемов. Однако перспективы будущего роста, обусловленного реализацией конкретных инвестиционных проектов, зависят от их эффективности.

Наиболее просто выявить и математически обосновать динамику взаимосвязи фонда оплаты труда с основными макроэкономическими показателями можно в том случае, когда экономика находится в состоянии внутренней и внешней сбалансированности. В этом случае можно допу-

стить, что сложившаяся величина заработной платы не требует дополнительной корректировки для выхода на ее равновесный уровень, а сальдо внешней торговли товарами и услугами равно нулю. В такой экономике ВВП с точки зрения его распределения можно представить как сумму фондов потребления и накопления, поэтому сумма таких структурных показателей как норма потребления и норма накопления должна равняться единице. В этом случае величину фонда потребления можно рассчитать по следующей формуле:

$$C = (1-\delta)Y, \quad (1)$$

где  $C$  – объем фонда непроизводственного потребления,  
 $\delta$  – норма накопления, определяемая как доля накопления в ВВП,  
 $Y$  – объем ВВП.

Преобразовав (1) по правилам дифференцирования, можно получить выражение для расчета прироста потребления

$$\Delta C = (1-\delta)\Delta Y - Y\Delta\delta, \quad (2)$$

где  $\Delta C$ ,  $\Delta\delta$ ,  $\Delta Y$  – годовые приросты соответствующих показателей.

Разделив обе части равенства (2) на  $Y$ , и учитывая, что  $\Delta C = i_c C$ ,

где  $i_c$  – темп прироста потребления, получаем

$$\frac{i_c C}{Y} = \frac{(1-\delta)\Delta Y}{Y} - \Delta\delta. \quad (3)$$

Из формулы (3) посредством деления обеих ее частей на  $(1-\delta)$  уже можно получить следующую формулу для расчета темпа прироста потребления

$$i_c = i_y - \frac{\Delta\delta}{1-\delta}, \quad (4)$$

где  $i_y$  – темп прироста ВВП.

Используя известную формулу, можно в свою очередь темп прироста ВВП представить в виде произведения базисного значения нормы накопления на величину показателя эффективности накопления

$$i_y = \delta\eta, \quad (5)$$

где  $\eta$  – эффективность накопления, которая определяется как отношение прироста ВВП в текущем году к объему накопления базисного года.

Из формул (4) и (5) вытекает следующее равенство, которое отражает зависимость динамики непроизводственного потребления от основных показателей, характеризующих количественный и качественный аспекты инвестиционного процесса – нормы и эффективности накопления

$$i_c = \delta\eta - \frac{\Delta\delta}{1-\delta} \quad (6)$$

Рассчитанный по формуле (6) темп характеризует реальные, обеспеченные товарными ресурсами, возможности экономики для повышения народного благосостояния при выбранной политике накопления. Следовательно, при заданных значениях нормы и эффективности накопления повышение доходов населения с темпом, рассчитываемым по формуле (6), не может создавать предпосылки для увеличения инфляционного потенциала и нарастания внешнего долга. С этим же темпом может быть повышен и общий фонд заработной платы, если не ожидается такое изменение структуры доходов населения, которое приведет к значительному изменению доли заработной

платы в их составе. Если численность занятых в экономике изменяется с незначительным темпом (как это наблюдается в настоящее время), то формулу (6) можно использовать и для приближительной оценки динамики средней заработной платы, считая, что в этом случае в ее левой части присутствует темп прироста данного показателя.

Используя эту же формулу, можно получить и выражение для оценки эластичности изменения фонда заработной платы по отношению к изменению ВВП. Учитывая, что темп прироста фонда заработной платы выражается правой частью формулы (6), а темп прироста ВВП – правой частью формулы (5), можно, разделив первую величину на вторую, получить следующее выражение для  $e_y(w)$  – коэффициента эластичности заработной платы по ВВП

$$e_y(w) = 1 - \frac{\Delta\delta}{\delta(1-\delta)\eta}. \quad (7)$$

При незначительном изменении численности занятых в экономике формула (7) может использоваться и для приближительной оценки эластичности изменения средней заработной платы по отношению к изменению производительности труда, что позволяет внести ясность в пресловутый закон о взаимосвязи указанных показателей. Именно данная конкретная формула, а не расплывчатый и по существу неверный закон, почерпнутый из учебников советской политэкономии, может служить основным ориентиром при выработке государственной политики регулирования заработной платы (конечно, не следует забывать, что эта формула справедлива для сбалансированной экономики, и потому в нее надо вносить поправки, обусловленные условиями ее неравновесного состояния).

Эта формула показывает, что эластичность заработной платы по производительности труда может быть как меньше, так и больше единицы в зависимости от знака при величине  $\Delta\delta$ , то есть темпы роста заработной платы могут и отставать от темпов изменения производительности труда, и опережать их. Формулы (6) и (7) показывают, что увеличение эффективности накопления создает объективные предпосылки как для неинфляционного повышения темпов роста заработной платы, так и для увеличения коэффициента ее эластичности по производительности труда. Из приведенных формул также следует, что величина разрыва между темпами прироста заработной платы и производительности труда должна возрастать при снижении эффективности накопления. Чем ниже уровень эффективности накопления, тем больше темпы заработной платы должны отставать от темпов производительности при увеличении нормы накопления и тем больше опережать их при ее уменьшении.